ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 79-04/23

в отношении адвоката

Ч.Н.Н.

г. Москва 24 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Абрамовича М.А.,
* членов Комиссии: Гординой М.К., Лотоховой Т.Н., Павлухина А.А., Полетаевой С.Е., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Мугалимова С.Н.,

рассмотрев, с использованием видео-конференц-связи, в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением Президента АПМО от 31.03.2023 по представлению 1-го вице-президента АПМО от 31.03.2023 в отношении адвоката Ч.Н.Н.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Как указано в представлении, адвокат Ч.Н.Н. по запросу, направленному во исполнение решения Совета АПМО № 02/23-12 от 21.02.2023 «О мерах ответственности адвокатов, не выполняющих требования Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня, утвержденного IX Всероссийским съездом адвокатов от 18.04.2019 и решения Совета АПМО № 9/23-13 от 22.05.2019», не представил объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 22.10.2019 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Согласно п. 13 Стандарта профессионального обучения и повышения профессионального уровня адвокатов и стажеров адвокатов (далее – Стандарт) адвокаты со стажем менее 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 40 академических часов. Адвокаты со стажем более 3 лет должны ежегодно повышать профессиональный уровень в количестве не менее 30 академических часов.

Согласно п. 31 Стандарта адвокат, не выполняющий обязанности постоянно повышать свой профессиональный уровень в порядке, предусмотренном Стандартом, и в соответствии с решением Совета адвокатской палаты соответствующего субъекта Российской Федерации по вопросам повышения профессионального уровня, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности в соответствии с Кодексом профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА).

Адвокат Ч.Н.Н. представил письменные объяснения, в которых наличие дисциплинарного проступка признал, сообщил, что не направлял своевременно в АПМО документы, подтверждающие повышение профессионального уровня, однако, такие документы есть, они приложены к письменным объяснениям и подтверждают, что в течение отчетного периода с 22.10.2019 по 31.12.2022 адвокат оформил подписку на «Адвокатскую газету» на 2020 г., что в силу п. 25 Стандарта засчитывается в счет повышения профессионального уровня в размере 10 академических часов в год, в 2020 г. опубликовал статью (в соавторстве) в журнале «Закон», потратив на ее подготовку не менее 20 часов, в 2021 г. на сайте «Закон.ру» была размещена его юридическая публикация, на подготовку которой он потратил не менее 20 часов, в 2022 г. принял участие в научно-практической юридической конференции журнала «Форбс» (Forbes), в своей коллегии адвокатов регулярно проводит занятия по повышению квалификации стажеров адвокатов, просит рассмотреть дисциплинарное производство 24.04.2023 в его отсутствие в связи с занятостью по делам своих доверителей, в заседание Комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия приходит к следующим выводам.

Приобретение лицом статуса адвоката предполагает не только наделение его определёнными правами, но и обязывает его к надлежащему исполнению обязанностей, предусмотренных законом. Поэтому Комиссия считает, что исследованными доказательствами подтверждается факт нарушения адвокатом Ч.Н.Н. Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»:

* пп. 3 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката постоянно совершенствовать свои знания самостоятельно и повышать свой профессиональный уровень в порядке, установленном Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации и адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации;
* пп. 4 п. 1 ст. 7, обязывающего адвоката соблюдать КПЭА и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции;

а также Кодекса профессиональной этики адвоката:

* п. 6 ст. 15, обязывающего адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции.

При принятии решения Комиссия учитывает, что нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных этим законодательством и КПЭА (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и пп. 1 п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Ч.Н.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, а именно пп. 3 и 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в неисполнении обязанности по представлению объяснений и документов, подтверждающих повышение профессионального уровня в период с 22.10.2019 (дата присвоения статуса адвоката) по 31.12.2022.

Председатель

Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.